

# **Posterpreis**

## *der Jahrestagung der Deutschen Gesellschaft für Phoniatrie und Pädaudiologie*

Autoren: \_\_\_\_\_ et al. Stichwort: \_\_\_\_\_ Poster Nr.: \_\_\_\_

Das Poster nahm an der Bewertung teil:  nicht teil:   
falls nicht, Begründung:

- Deskriptive Studie; theoretische Betrachtungen ohne Datenerhebungen; das Poster vertritt lediglich eine neue These, ohne sie mit Ergebnissen zu untermauern
- Methodik nicht der Fragestellung angemessen
- Statistik fehlerhaft
- Interpretation unlogisch, falsche Schlußfolgerungen
- Jury ist Coautor/in**

### **Bewertung**

*(Vorbilder: Review-Verfahren der Zeitschriften Folia Phoniatica et Logopedica und HNO, internes Bewertungsverfahren der Medizinischen Hochschule Hannover)*

#### **I. Thema**

- 10 neu, originell, hypothesengeneriert, relevant für die Phoniatrie und Pädaudiologie
- 5 neu, originell, hypothesengeneriert, aber mäßig relevant
- 0 von geringer Relevanz

#### **II. Methodik einschl. Proben, Probanden, Patienten, Tests, Statistik**

- 10 aufwendiges bzw. anspruchsvolles Studiendesign, aber nicht redundant, dabei geistreich ausgearbeitet
- 5 angemessen in Aufwand, dem üblichen Vorgehen bei ähnlichen Fragestellungen entsprechend
- 0 so knapp bemessen, daß die Fragestellung nicht erschöpfend beantwortet werden kann und Fragen unnötigerweise offen bleiben

#### **III. Ergebnisse**

- 20 neu, originell, relevanter wissenschaftlicher Wert
- 10 neu, originell, aber mäßig relevant
- 0 von geringer Relevanz

#### **IV. Diskussion im Kontext der Ergebnisse und Literatur**

- 20 überdurchschnittliche Herausarbeitung des wissenschaftlichen Zusammenhangs, auch im Kontext der Literatur, dabei logisch und für den Leser nachvollziehbar
- 10 logisch und für den Leser nachvollziehbar auf den eigenen Ergebnissen und der Literatur aufbauend
- 0 überzogene oder lückenhafte bzw. fehlende Interpretation und Schlußfolgerungen, wichtige aktuelle oder relevante Arbeiten werden dem Leser vorenthalten, wodurch die Ergebnisse Gefahr laufen, in falschem Licht zu erscheinen

## V. Stil

- 20 präzise, knapp und verständlich formulierte Fragestellung und deren klare Beantwortung; korrekte Rechtschreibung (alt oder neu)
- 10 zu wortreich bzw. redundante Formulierungen, das Ziel verschleiern, aber noch verständlich bei mehrmaligem Lesen; gehäufte Rechtschreibfehler, die den Lesefluß erheblich stören
- 0 unklar verständlich auch bei intensivem Studium des Textes

## VI. Tabellen und Abbildungen

- 10 adäquat und intuitiv verständlich gestaltet, korrekte Legenden
- 5 die Gestaltung und Darstellung der Daten weicht unnötigerweise vom Üblichen ab, so daß der Leser die Ergebnisse nicht intuitiv verstehen kann, obwohl dies vermeidbar gewesen wäre; oder redundanter Gebrauch gestalterischer Mittel
- 0 falsche Darstellungsweise verwendet (z.B. Altersangaben mit Balkendiagramm), fehlende Legenden

## VII. Bonuspunkte für besondere Aspekte (max. 10)

\_\_\_\_\_ Begründung: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Summe der erreichten Punkte  
(von maximal 100 Punkten)

\_\_\_\_\_ Rangplatz  
(von \_\_\_\_\_ in der Bewertung berücksichtigten Beiträgen)